

# DE LACOUR

Naturklagenævnet  
Frederiksborggade 15  
1360 København K  
Formand Lars Busck

København, 24. juni 2005  
J.nr. 153602/PHV

Sekr. Jytte Dayan  
Direkte 33 45 85 23  
jda@delacour.dk

## Klage over Vejle Amts vedtagelse af regionplantillæg

Vejle Amt har fredag den 24. juni 2005 vedtaget regionplantillæg, der tilsigter at udgøre et nyt retligt grundlag for lavprisvarehuset Bilka i Horsens, hvis virksomhed efter Højesterets dom af 22. april 2004 er ulovlig. På vegne af De Samvirkende Købmænd påklager jeg hermed Amtets vedtagelse til Naturklagenævnet.

Jeg er gjort bekendt med Amtsrådets vedtagelse gennem de offentlige medier, og forbeholder mig naturligtvis at forholde mig til en eventuel konkret formulering af vedtagelsen.

Jeg er ikke bekendt med, om Horsens Kommune selvstændigt har taget initiativer vedrørende lovliggørelsen af bygningerne, hvis placering og udformning også i henhold til Højesterets afgørelse er ulovlig.

Min henvendelse drejer sig imidlertid alene om den ulovlige anvendelse og det instrument, som nu af Vejle Amt bringes i anvendelse med henblik på en retlig lovliggørelse.

Forslaget til regionplantillæg er blevet behørigt udsendt i en høringsfase, der udløb den 30. maj 2005. Ved skrivelse af 30. maj 2005 fra fungerende miljøminister Lene Espersen til Vejle Amtsråd meddeltes en forvaltningsafgørelse om overvejelser om Miljøministeriets fremsættelse af indsigelser overfor regionplantillægget. Med skrивelsen fulgte en nærmere redegørelse for disse overvejelser, der førte til, at ministeren besluttede sig for ikke at rejse indsigelse. Ingen af disse overvejelser vil være relevante for Naturklagenævnets afgørelse.

I skrивelsen, som jeg forventer, er Naturklagenævnet bekendt, udtales det afsluttende, at der ikke fra Ministerens side er foretaget nogen legalitetskontrol af regionplantillægget.

Udtalelsen, der yderligere i Folketinget er blevet uddybet ved svar på spørgsmål nr. S 1833, fremgår det tydeligt, at fungerende miljøminister Lene Espersen har overladt det til Naturklagenævnet at træffe afgørelse om, hvorvidt regionplantillægget i sig selv må anses for at være lovligt, blandt andet i relation til den gældende planlovgivning.

# DE LA COUR

Til støtte for klagen gøres det gældende, at Vejle Amts vedtagelse af regionplantillægget er ulovligt af en, flere eller alle nedenstående grunde:

For det første gøres det gældende, at regionplantillægget savner den særlige planlægningsmæssige begrundelse, der er foreskrevet i planlovens § 6, stk. 8. Det gøres gældende, at forskriften i planlovens bestemmelse ikke alene er et formelt krav til indholdet af en regionplan, men er et materielt kriterium for, at Amdsrådet lovligt kan vedtage en regionplan, hvori der planlægges for butiksstørrelser ud over de fastsatte maksima. Det gøres gældende, at de af Vejle Amt anførte begrundelser ikke er udtryk for egentlige planlægningsmæssige begrundelser og, at de anførte begrundelser under ingen omstændigheder er særlige.

For det andet gøres det gældende, at regionplantillægget efter sit indhold søger at lovliggøre den eksisterende anvendelse af området til lavprisvarehus med et areal på ca. 14.000 m<sup>2</sup>. Skov- og Naturstyrelsen har beregnet, at lavprisvarehuset har et bruttoareal på 17.584 m<sup>2</sup>. Dette fremgår af et notat fra Skov- og Naturstyrelsen af 14. marts 2005, som Naturklagenævnet anmodes om at fremskaffe fra Skov- og Naturstyrelsen, idet dokumentet er blevet undtaget fra aktindsigt i forhold til undertegnede. Det gøres gældende, at regionplantillægget dermed er forbundet med en sådan mangel på præcision, at formålet med vedtagelsen ikke kan opfyldes.

For det tredje gøres det gældende, at regionplantillægget baserer sig på en retrospektiv vurdering af virkninger på miljøet. Det gøres gældende, at Vejle Amts vurderinger således er i ulovlig grad præget af den omstændighed, at projektet allerede er eksisterende.

Det forbeholdes at fremføre yderligere anbringender til støtte for klagen, der vil blive uddybet i en supplerende redegørelse, der vil tilgå Naturklagenævnet inden midten af august 2005.

På nuværende tidspunkt og i afventning af den supplerende klageskrivelse anmoder jeg Naturklagenævnet nu at overveje og afgøre de spørgsmål om Nævnets habilitet, der opstår som følge af, at Højesterets dom af 22. april 2004 indebar, at Naturklagenævnet blev anset for at have handlet ulovligt ved sin oprindelige afgørelse af sagen. Naturklagenævnet har således givet anledning til sagen som sådan ved at træffe en ulovlig afgørelse i 1999.

Jeg er naturligvis bekendt med Naturklagenævnets sammensætning, både i 1999 og i dag, ligesom jeg er bekendt med reglerne om suppleanter for alle medlemmer med undtagelse af formanden, og jeg vil gerne understrege, at jeg ikke på det foreliggende grundlag selv har nogen mening om den saglige vurdering af de habilitetsmæssige spørgsmål. Det er derfor baggrunden for min anmodning, at jeg ønsker en redegørelse fra Naturklagenævnet, hvori Nævnet selv udtaler sig om, hvorledes disse problemstillinger ses at kunne løses.

Indtil en sådan redegørelse og afgørelse foreligger, forbeholder jeg mig naturligvis min klients retsstilling hertil.

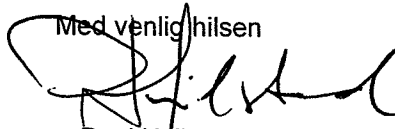
Afslutningsvis bemærkes, at i det omfang Nævnet ikke anser det for muligt at løse den habilitetsmæssige problemstilling, vil min klient være henvist til at foranstalte domstolskontrol direkte i forhold til Vej-

le Amdsråds beslutning. Det vil være naturligt og hensigtsmæssigt i sammenhæng hermed at inddrage lovligheden af den forvaltningsafgørelse, som fungerende miljøminister Lene Espersen traf den 30. maj 2005, idet jeg kan oplyse, at det er min opfattelse, at afgørelsen repræsenterer en ulovlig forvaltningsakt.

Gebyr bedes opkrævet.

Kopi af denne skrivelse er tilgået Vejle Amt, Horsens Kommune og Miljøministeriet.

Med venlig hilsen



Poul Hvilsted

phv@delacour.dk