



Fødevarestyrelsen
4. kontor
hoering@fvst.dk

Hellerup, den 21. september 2011
KJ/ks
email: kj@dsk.dk

Høringssvar vedr. ny autorisationsbekendtgørelse.

Med henvisning til høring J.nr. 2011-20-2301-00800/CAM fremsendes DSK bemærkninger

Ændring af 2/3 dels reglen

Stramningen af 2/3 dels reglen er en uventet og meget omfattende ændring, som vil få vidtrækkende betydning både for butikker/butikskæder, som de sidste år har organiseret sig i henhold til reglerne om 2/3 dels salg, samt for de forbrugere, som har haft mulighed for at handle friskhakket og frisk opskåret kød også i butikker, som ikke har slagterafdeling.

Mange supermarkeder med en ikke rentabel slagterafdeling har lukket denne og får i dag kød fra en nærliggende kollega-butik. Dette har så betydet, at slagterafdelingen i den leverende butik kunne løbe rundt. Med den foreslåede regel bliver dette umuligt, da den modtagende butik typisk vil have brug for mere end 1/3, og flere leverandører har måske i dag mere end en kunde.

Forbrugerne i butikker uden slagterafdeling mister muligheden for dagligt at få friske kødvarer, i et sortiment der er målrettet til lige butikkens kundekreds. Købmanden har herefter kun mulighed for at indkøbe varerne fra de store engros virksomheder, og butikken vil bare have de samme standard varer, som leveres til andre butikker i hele landet og desuden "gaspakket" med lang holdbarhed, selvom mange forbrugere foretrækker friske varer.

Uanset om denne regel kommer fra EU, må vi derfor protestere. Der har hidtil ikke været hygiejniske problemer eller andre problemer overhovedet med den nuværende ordning, og det er uforståeligt, at EU skal kunne stoppe dette, da det ikke har at gøre med den fri varebevægelse over grænserne eller i øvrigt kan genere de andre medlemslande.

Andre bemærkninger

§ 2 stk. 6, kan man tydeliggøre dette? Det er ikke indlysende, at tjenestemodtager er forbrugeren, og at tjenesteydelsen er salg af varer.

de samvirkende købmænd

§ 5 stk. 6 ordet årligt i 2. linie virker umotiveret, er der en fejl?

§ 7 stk. 1 kan man efter § 12 tilføje "i denne bekendtgørelse".

§ 8 stk. 3 skal der ikke henvises til "omfattet af stk 2"?

§ 10 stk. 4. Det er godt, at det nu præciseres, at der er tale om gennemsnit. Samme bør være tilfældet for stk. 2 nr 2) og 3), som ikke skal være opfyldt i hver uge, men over et år.

§ 20 Der bør fastsættes max tid mellem fremsendelse af ansøgning og første kontrolbesøg, da dette er afgørende for, hvornår virksomheden kan komme i gang.

§ 23 er rimelig uforståelig. Hvis det handler om, at en butik skal oplyse Fødevarestyrelsens kontaktdata til forbrugeren, er det hvis forbrugeren spørger om det? Kontakt-oplysninger står jo på kontrolrapporten, som hænger ved døren, er kravet så ikke opfyldt?

§ 24 og § 25 Uanset om den nuværende § 21 sløjfes, har vi stadig med ordlyden i § 24 og § 25 de samme problemer med, at vi ikke ved, hvad Fødevarestyrelsen betragter som væsentlig, især vedr. produktion, vareudvalg og aktiviteter. Butikkerne søger hele tiden for at tilpasse sig efter forbrugernes ønsker og behov og bør også have mulighed for det, så længe det er almindelige eller typiske aktiviteter / varer for et supermarked. DSK foreslår derfor, at der udarbejdes en liste over "normale" aktiviteter, som vil kunne udøves, hvis man er registret som slagterafdeling / delikatesse/ bager osv. DSK har tidligere indsendt forslag til en sådan liste og deltager gerne i fortsat drøftelse af fastlæggelse af aktiviteter, som kan udøves uden at skulle indsende ny anmeldelse.

§ 26 DSK har brug for at det nærmere defineres, hvad der forstås ved ejerskifte i de tilfælde, hvor det ikke blot er et salg fra A til B. Som vi tidligere har meddelt Fødevarestyrelsen, foregår der i vores medlemskreds mange typer af glidende ejerskifte. Det kan være et generationsskifte, hvor butikken år for år med stigende procentdele overtages af en efterfølger, eller det kan være en selvstændig erhvervsdrivende, der sammen med en finansieringsselskab ejer butikken, men hvor ejerandelene ændres. I stk. 2 er det uklart, om der menes, man skal udfylde skemaet. Det vil være uhenigtsmæssigt at bruge skemaet, hvis man i få liner i en mail kan meddele ejerskiftet. (Er der i skemaet indført en rubrik, hvor der kan afkrydses, om man ønsker at beholde smiley historikken?)

§ 31 I lyset af de dramatiske følger, ændring af 2/3 dels reglen kan have for mange af vore medlemmer, opfordrer vi til, at ikrafttrædelsen udskydes, så de virksomheder, der i dag benytter sig af 2/3 dels reglen, har mindst 6 måneder til at afvikle dette.

I følgebrevet er nævnt under § 7, at også igangsætning af frivillig mærkning af oksekød skal afvente "autorisation /godkendelse. Dels kan vi ikke se dette i teksten i bekendtgørelsen, dels mener vi ikke, det er i overensstemmelse med reglerne om FMO, idet vi blot meddeler, at vi starter med at benytte en FMO, og ikke afventer respons.

Vedr. 1/3 dels reglen har vi brug for at få en beskrivelse af, hvordan beregningerne skal ske med hensyn til sammensatte fødevarer, der indeholde både animalske og ikke animalske fødevarer. Skal f.eks. sandwich med ost regnes med både i mængder og værdier for animalske varer? – eller er det kun osten i sandwichen?

Vi tilslutter os, at der er behov for en vejledning som støtte for bekendtgørelsen, og deltager gerne i udarbejdelse af denne.

Fødevarestyrelsen bedes venligst bekræfte modtagelsen af dette brev.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Fødevarechef