

Fra: Kirsten Jacobsen [mailto:kj@dsk.dk]
Sendt: 1. maj 2011 20:54
Til: Fødevaredirektoratet høring
Cc: Bente Fabech (FVST); Jan Thiele (FVST)
Emne: Høring vedr. bekendtgørelse om FKM og cirkulære, af 15. april 2011

J. nr. 2011-20-2301-00734/JANT/BFA

Med henvisning til telefonsamtale med Jan Thiele den 29. april skal vi hermed beklage, at det skriftlige hørings svar ikke blev sendt den 29. april. I betragtning af at påsken var en del af høringsperioden, var denne ikke lang, målt i arbejdsdage!

Vi bekræfter det i telefonsamtalen nævnte:

Det er meget relevant at tydeliggøre forskellen mellem overensstemmelseserklæring og baggrundsdokumentationen, men vi foreslår at gå lidt videre: I § 17 stk 1, 2. sætning er det ikke klart, hvilken virksomhedsleder, der skal fremskaffe baggrundsdokumentationen. Det bør naturligvis være producenten, hvis denne er dansk, eller i modsat fald importøren. Det ville være ulogisk og en unødvendig administrativ komplikation, hvis det skulle være samtlige led, idet forespørgslen så skulle gå fra et senere led måske gennem flere andre led tilbage til producent/importør, hvorefter baggrundsdokumentationen derefter skal sendes fra den ene til den anden, indtil det senere led afleverer den til fødevarekontrollen. Da der altid er sporbarhed, kan fødevarekontrollen fra ethvert led gå tilbage til tidligere led og dermed rette henvendelse om baggrundsdokumentationen til den, som er i besiddelse af den, nemlig producent/importør.

Tilsvarene bør det i stk 2 præciseres, at det er den producerende virksomhed, der dokumenterer, at FKM er produceret efter god fremstillingspraksis. God fremstillingspraksis er jo ikke relevant for en grossist, der har købt varerne af producenten og alene sælger dem videre, f.eks. til detailbutikker.

Udover ovennævnte, som kort blev drøftet telefonisk, har vi følgende bemærkninger:

Bilag 3

Numrene bør stå foran overskrifterne: "1) Plast" i stedet for Plast 1)

Tekst vedr. baggrundsdokumentationen bør rettes i overensstemmelse med ovenstående.

Keramik; Er det korrekt at for keramik skal overensstemmelseserklæringen være til stede i en detailvirksomhed, der sælger til forbrugeren?, mens det for plast ikke er tilfældet. Det virker ulogisk. Det burde være tilstrækkeligt at man ved almindelig sporbarhed kan gå tilbage og se dokumentationen.

Andre fødevarekontaktmaterialer; Er det korrekt at det handler om andre fkm end de under 1) og 2) nævnte, - skal det ikke være 1) og 4)?

Vedr. cirkulæret; udkastet er ikke pagineret, men vi formoder, at den endelige udgave bliver det.

Helt overordnet mener DSK, at det for både virksomhederne og fødevarekontrollens skyld er vigtigt, at man i praksis administrerer reglerne vedr. krav til forskellige typer dokumentation, så det giver mening for de implicerede parter. Det er således relevant for en detailvirksomhed, der skal bruge fkm til at indpakke de i butikken producerede fødevarer, at vide, til hvad og under hvilke betingelser et givet materiale kan anvendes. Det er imidlertid ikke relevant at vide, hvilke analyser og testbetingelser eller matematiske modelberegninger, der ligger til grund for dette og hvad EFSA har ment.

Hvis informationsmaterialet, som detailvirksomheden skal forholde sig til, indeholder oplysninger, der hverken er forståelige eller brugbare for butikken, risikerer man, at det forstyrrer formidlingen af det, der er vigtigt, nemlig hvordan materialet skal anvendes.. Derfor bør man forlange, at information om korrekt

brug er til stede i en producerende detailvirksomhed (butik, restaurant), men øvrig dokumentation bør alene være til stede /kunne hentes i tidligere led, rent faktisk hos producent/importør.

Venligst bekræft modtagelsen af denne mail. På forhånd tak

Med venlig hilsen



Kirsten Jacobsen

Fødevarerechef, cand. brom

De Samvirkende Købmænd

Svanemøllevej 41

DK-2900 Hellerup

Tlf.: (+45) 39 62 16 16

Fax: (+45) 39 62 03 00

Mobil: (+45) 20 43 56 25

kj@dsk.dk www.dsk.dk